

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Некрасовой Ольги Ивановны «Деепричастные конструкции в коми языке» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.02. – Языки народов Российской Федерации (финно-угорские и самодийские языки)

В коми языке деепричастия остаются достаточно продуктивными формами, а деепричастные конструкции занимают важное место в синтаксическом строе языка. В коми языкознании и в исследованиях по многим финно-угорским языкам работ, рассматривающих деепричастные конструкции, недостаточно. Современные подходы к описанию синтаксических конструкций требуют системных разработок. Все это и определяет **актуальность диссертационной работы** О. И. Некрасовой «Деепричастные конструкции в коми языке». Именно поэтому О. И. Некрасова задается целью подвергнуть анализу деепричастные конструкции с точки зрения активной и пассивной синтаксической сочетаемости деепричастия, выявить их структурные и семантические особенности, а также определить специфику функционирования деепричастных конструкций в языке.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации, определяется, во-первых, основательностью исходных теоретических положений и методологической базы. Так, список научной литературы насчитывает 316 названий, и в этом списке основополагающие труды отечественных и зарубежных лингвистов. Во-вторых, работа проведена на большом фактическом материале: в списке источников 86 названий. Это классические произведения художественной литературы, произведения фольклора, коми диалектные тексты, а также материалы периодической печати, словарей, научных публикаций.

Обоснованность научных положений подтверждается тем, что они прошли апробацию на различных научных форумах. Выводы и

рекомендации, сформулированные в диссертации, основаны на обстоятельном, скрупулезном анализе.

**Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Достоверность научных положений и выводов обеспечивается комплексом методов, которые были выбраны с учетом парадигмы исследования, материала и характера диссертационной работы.

**Научная новизна диссертации.**

Диссертация содержит совокупность новых результатов и положений, которые определяются тем, что в ней впервые дан анализ структуры деепричастных конструкций с применением метода формального моделирования, рассмотрены субъектные деепричастные конструкции, исследованы обстоятельственные и обстоятельственные функции деепричастных конструкций, описано явление двойного отрицания с участием каритивных деепричастий на *-tõg*, установлено появление в коми литературном языке оборотов, возникших под влиянием русского языка, рассмотрено участие деепричастных конструкций в построении текста.

**Теоретическая значимость диссертации.** Результаты исследования дают новые положения для понимания сущности деепричастных конструкций в коми языке. Работа может послужить теоретической основой для аналогичных разработок в области синтаксиса других финно-угорских языков.

**Практическая значимость диссертации** определяется тем, что материалы работы найдут применение при преподавании морфологии и синтаксиса коми языка, при чтении специальных курсов по общему и частному языкознанию.

**Содержание и структура** работы организованы в соответствии с целями и задачами диссертации. Рецензируемая работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка условных сокращений, списков литературы и источников.



Во введении (сс. 4-12) традиционно дается обоснование выбора темы, отмечается её актуальность, определяются цели, задачи работы, а также предмет, объект и методы исследования, выдвигаются положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационной работы (сс. 13 – 48) посвящена рассмотрению теоретических вопросов, связанных с предметом и объектом исследования, в ней освещается история изучения деепричастий и деепричастных конструкций коми языка, обосновывается выбор исследования деепричастий с формами *-игӧн*, *-ӧмӧн*, *-тӧг*, *-тӧдз*. Такой подход, на наш взгляд, является весьма продуктивным и намечает новые перспективы в области коми морфосинтаксиса.

Во второй главе (сс. 49 – 102) рассмотрены пассивная и активная синтаксическая сочетаемость деепричастий коми языка, а именно определены опорные формы деепричастия с точки зрения пассивной синтаксической сочетаемости и распространители деепричастия, а также формы выражения субъекта абсолютной деепричастной конструкции. О. И. Некрасова исходит из того, что при включении в состав конструкции того или иного члена следует учитывать его сочетательные возможности – лексической и синтаксической сочетаемости. Под сочетаемостью в диссертации понимается также валентность, то есть способность слова вступать в синтаксические связи с другими элементами, в широком понимании – общая сочетательная способность слов и единиц других уровней (в диссертации дается ссылка на книгу «Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – 2-е изд. – М.: Большая российская энциклопедия, 1998). В связи с этим возникает вопрос: каково максимальное количество распространителей деепричастия в коми языке?

В третьей главе диссертации (сс. 103 – 170) анализу подвергнуты синтаксические функции деепричастных конструкций с формами на *-тӧг*, *-тӧдз*, *-игӧн*, *-ӧмӧн* в предложении, особенности связи с предикативной

основой, раскрыта специфика функционирования деепричастных конструкций в тексте.

Заключение подводит общие итоги работы.

Работа, несомненно, вызывает интерес, и поэтому возникают некоторые вопросы.

1. В диссертации упоминается работа Г. Стипы (Stipa, G. Funktionender Nominal formendes Verbsinden permischen Sprachen / G. Stipa. – Helsinki, 1960. – 290 S. – (Memoires de la Societe Finno-ougrienne) и утверждается, что она, несмотря на ценность и значимость, уже не отражает современного состояния и особенностей функционирования деепричастий и деепричастных конструкций в современном коми языке: некоторые положения в них требуют пересмотра, переоценки, дополнений (с. 6 диссертации) – какие именно положения требуют пересмотра?

2. На с. 156 диссертации отмечается: «В произведениях фольклора встречаются случаи, когда вместо деепричастной конструкции использована конструкция с финитным глаголом на *-öma*» и приводится пример. На основании чего решается вопрос о том, что в данном случае должна быть деепричастная конструкция? И насколько коми фольклорные тексты изобилуют деепричастными конструкциями?

3. На сс. 155-156 речь идет о конструкциях, «которые находятся на пути превращения во фразеологические сочетания, но еще далеки от идиоматических наречных выражений». Какие критерии позволяют провести границы между фразеологизмами, в составе которых имеется деепричастие, и деепричастными конструкциями?

Квалификационная работа О. И. Некрасовой является целостным, завершенным самостоятельным научным исследованием. Язык и стиль диссертации соответствуют ее содержанию и структуре. Работа написана грамотно и аккуратно оформлена.

Как любая серьезная самостоятельная работа, диссертация не лишена некоторых недочётов. К ним относятся погрешности в библиографических



описаниях литературы (сс. 183, 185, 187, 188, 189, 193), технические (сс. 190, 215) и пунктуационные (например, сс. 13, 15, 18) ошибки.

На наш взгляд, в автореферате не следовало ограничиваться фразой «В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и обобщения», а стоило дать сведения об общих итогах работы, пусть в сокращенном виде.

Высказанные замечания и рекомендации не ставят под сомнение актуальность работы и убедительность общих выводов, а недочёты не влияют на достоверность полученных результатов и не снижают ценности диссертационного исследования.

#### **Общая характеристика диссертационной работы.**

Диссертация написана на высоком научно-теоретическом уровне и представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему.

В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертации, он в достаточной мере отражает её содержание. В опубликованных по теме исследования работах (всего 10 названий, в том числе 3 статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК) нашли отражение основные научные результаты диссертации.

На основании выполненных О. И. Некрасовой исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новые научно обоснованные результаты, применение которых обеспечит решение конкретных задач коми языкознания.

Диссертация Некрасовой Ольги Ивановны «Деепричастные конструкции в коми языке» является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой, полностью соответствует профилю совета Д 212.275.06 и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

